



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 21/09/2.020

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00060-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P - Electricaribe S.A. E.S.P.
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor Juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante presentó recurso de reposición a través de memorial de 24 de julio de 2.020, contra el auto de 17 de julio de 2.020.

PASA AL DESPACHO
Recurso de Reposición presentado el 24 de julio de 2.020 por la parte demandante.-

CONSTANCIA
Auto Inadmisorio de fecha diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2.020), notificada a través de estado electrónico no. 074 de fecha 21 de julio de 2.020.-

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Último Digitalizado número cuaderno	Folio y de	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veinte (2.020)

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00060-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P - Electricaribe S.A. E.S.P.
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES:

Visto el informe secretarial que precede, efectivamente se evidencia que se presentó recurso de reposición por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 17 de julio de 2.020, por lo que el Despacho procederá a resolverlo.

Por auto de fecha 17 de julio de 2.020, notificado a través de Estado Electrónico No. 074 de fecha 21 de julio 2.020, mediante el cual se inadmitió la presente demanda, se ordenó desagregar el libelo, debido a que al momento de proferir una decisión de fondo en el presente medio de control se ha de requerir hacer un estudio detallado y separado de cada uno de los 63 casos – como los llama la parte demandante-, no cumpliendo entre sí una relación de dependencia evidenciándose por tanto la imposibilidad de decidir de manera unificada en el presente medio de control.

Además, el despacho avizó en esa oportunidad en el auto recurrido, que algunos de esos casos se originaron en lugares no comprendidos en el ámbito de competencia territorial de esta agencia judicial

Posteriormente, el apoderado de la parte accionante, a través de escrito de 24 de julio de 2.020 presentó oportunamente recurso de reposición contra el auto antes citado, solicitando, entre otras cosas, lo siguiente:

*“(…) Solicito se sirva valorar los anteriores argumentos frente a la viabilidad de revocar el auto que inadmite la demanda por considerar improcedente la acumulación
(…)”.*

En cuanto al recurso de reposición, el Código General del Proceso en su artículo 318, aplicable por remisión de los artículos 242 y 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

*“**Artículo 318.-** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”.

Estudiada la procedencia del recurso de reposición en cita, pasa el Despacho al análisis del mismo con su respectiva resolución, en cuanto a los argumentos que tienen que ver directamente con el auto adiado 17 de julio de 2.020.

En primer término, argumenta que el medio de control interpuesto se realiza demandando un único acto administrativo que impone sanción y un único acto administrativo que decide confirmar dicha sanción, es decir, la demanda se presenta con una sola pretensión y no con acumulación de las mismas, y que de existir una eventual acumulación esta se hizo por la entidad demandada en el acto administrativo demandado.

Por otro lado, indica que al ordenar desagregar la presente demanda, se le imposibilita ejercer sus derechos fundamentales de defensa, acceso a la administración de justicia y al debido proceso, toda vez que al ser un único acto administrativo, el mismo no puede ser desagregado en 63 casos o demandas individuales, - a lo que el despacho aclara son 46 en realidad - por lo que es decir, se demandaría 46 veces el mismo acto administrativo, incurriendo la parte demandante en un abuso del ejercicio del derecho, por lo que solicita se revoque el auto que inadmite la demanda por considerar improcedente la acumulación.

Al respecto, el Despacho tiene que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala en su Artículo 156 lo siguiente: (...) *Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: (...) 8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción. (...)*

A su vez, el Consejo de Estado¹ reiteró sobre la competencia por razón del territorio cuando se discute la legalidad de un acto administrativo sancionatorio, precisando lo siguiente:

¹ SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN PRIMERA, Consejero ponente: OSWALDO GIRALDO LÓPEZ, Bogotá, D.C., dos (2) de octubre de dos mil diecisiete (2017), Radicación número: 11001-03-24-000-2015-00448-00



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

“En la demanda se controvierten actos administrativos sancionatorios, por lo tanto, la norma que debe aplicarse para solucionar el conflicto negativo de competencias es el numeral 8º del artículo 156 de la Ley 1437 del 2011 [...] tal disposición se refiere a la circunstancia que dio lugar a dicho acto sancionatorio, el cual puede tener como origen un hecho o un acto jurídico. Así las cosas, el factor que determina la competencia territorial es el lugar donde ocurrieron los hechos o actos que dieron origen a la sanción y no el lugar de expedición del acto administrativo sancionatorio. En ese orden de análisis, el juzgado competente para conocer del presente proceso es el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Florencia – Caquetá, puesto que acorde con las pruebas arrimadas el lugar de decomiso de la mercancía fue el Departamento del Caquetá. (...)” (Subrayado por el Despacho)

Tomando como referencia tal marco normativo y jurisprudencial, esta agencia encuentra en las Resoluciones demandadas proferidas por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios que, los hechos objeto de sanción ocurrieron en distintos lugares, por lo que no existe uniformidad en dicho factor para determinar la competencia, tal como se describe en la siguiente tabla:

#	NIC	Nombre del Usuario	Petición/Recurso de Fecha	Número de Radicado SAP	Circuito donde ocurrieron los hechos
1	5329811	Martin Emilio Monroy	28/10/2016	20178200864672	Valledupar
2	5837510	Rafael Munera Ruiz	13/03/2017	20178200891862	Valledupar
3	4543267	Jaime Burgos Martínez	30/03/2017	20178200901172	Montería
4	2259574	Beatriz Buelvas Torres	04/05/2017	20178200909362	Barranquilla
5	7564161	Wilson Villalba L.	19/09/2016	20178200925242	Cartagena
6	6609109	Radaniel Jiménez Olivero	20/02/2017	20178200925422	Valledupar
7	2097004	Hoover Daza Julio	30/01/2017	20178200929102	Barranquilla
8	7739710	Juan Alberto Núñez	10/05/2017	20178200929662	Riohacha
9	2027267	Adelaida Pimienta	16/02/2017	20178200945502	Barranquilla
10	1084464	Nancy De La Hoz Solano	12/06/2017	20178200946562	Santa marta



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

11	2297267	Georgina Quintero	01/10/2015	20178200964212	Barranquilla
12	7529783	Oscar Leyba Uribe	05/05/2017	20178200970352	Valledupar
13	1124240	Dunia Puello	24/03/2017	20178200983252	Cartagena
14	2351433	Marly Cabrera	13/11/2015	20178201014892	Barranquilla
15	7064560	María Sierra	12/09/2016	20178201025122	Valledupar
16	6561584	Maribel Melo	07/06/2017	20178201046142	Santa marta
17	1163937	Yeison Andrés Ruiz	20/01/2017	20178201065952	Cartagena
18	6539925	Nereida Emilce Ricaurte	13/10/2016	20178201127662	Riohacha
19	5303731	Walter Antonio Vega	07/02/2017	20178201129492	Valledupar
20	7734107	Ruby Salas Heredia	03/02/2017	20178201135002	Barranquilla
21	4596709	Álvaro Abdala	14/02/2017	20178201136642	Montería
22	6806857	Roberto Polo Soto	26/08/2016	20178201137752	Barranquilla
23	1084459	Ricardo Solano Castillo	28/06/2017	20178201138362	Santa marta

24	6838848	Scarly Cárdenas	28/07/2016	20178201138782	Riohacha
25	2026679	Roberto Polo Soto	05/05/2017 Y 02/06/2017	20178201140212	Barranquilla
26	4320582	Rosa Virginia Tovar	13/02/2017	20178201139602	Santa marta
27	6765430	Yaneth Martínez	12/07/2017	20178201140212	Montería
28	7628675	Yasmin Peña Lobo	11/03/2016	20178201142632	Montería
29	6823280	Víctor Manuel Mercado	11/03/2016	20178201142632	Barranquilla
30	4120608	Yasmina Caballero	15/02/2017	20178201169292	Cartagena
31	6790626	Yadith Martínez	16/01/2017 Y 15/02/2017	20178201196372	Valledupar



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

32	2268807	Pedro Rojas	22/02/2017	20178201205972	Barranquilla
33	2261300	Reynaldo Enrique Pedraza	09/02/2017	20178201206332	Barranquilla
34	2259574	Ramiro Marrón Cabarcas	16/01/2017	20178201207342	Barranquilla
35	2284878	Omaira Cogollo	18/01/2017	20178201207342	Barranquilla
36	7576047	Ruth Flórez Ríos	23/02/2017	20178201207532	Cartagena
37	7579266	Obeida María Garizado Bedoya	10/02/2017	20178201207662	Riohacha
38	2186054	Yobanis Maza Cabarcas	31/01/2017	20178201207962	Barranquilla
39	2356945	Rosmory Pérez	05/05/2017	20178201208972	Barranquilla
40	5620710	Gloria Benjumea Suarez	12/09/2017	20178201256452	Riohacha
41	6929808	Martha Suarez Aponte	16/05/2016	20178201293312	Valledupar
42	7561556	Stivenson Rangel Ramos	15/09/2017	20178201294142	Riohacha
43	6811721	Ella Margarita Contreras	17/07/2017	20178201294472	Barranquilla
44	6628290	Erundina Ellidge Pérez	11/08/2017	20178201296402	Riohacha
45	6628290	Erundina Ellidge Pérez	11/09/2017	20178201296452	Riohacha
46	1040243	Edgar Enrique Cuisman Oñate	31/08/2017	20178201297672	Santa marta

En consonancia, el despacho encuentra que carece de competencia por factor territorial para conocer de aquellos casos que ocurrieron por fuera de la Jurisdicción del Atlántico, por lo que el despacho no accederá a reponer el auto inadmisorio de la demanda proferido el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2.020), notificada a través de estado electrónico no. 074 de fecha 21 de julio de 2.020.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito de Barranquilla,

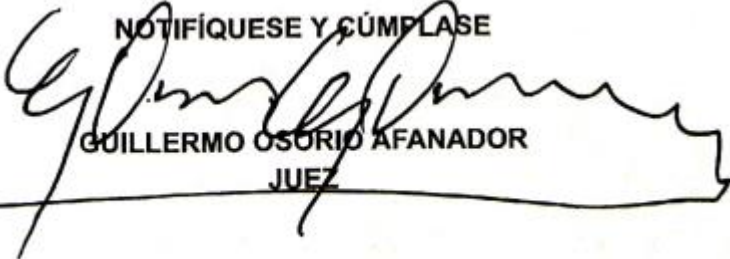
RESUELVE:



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PRIMERO: No reponer el auto inadmisorio de la presente demanda de fecha 17 de julio de 2.020, conforme a los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO

N° 106 DE HOY 22/09/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA